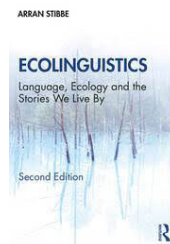


บทวิจารณ์หนังสือ (Book Review)

ชื่อหนังสือ	Ecolinguistics: Language, ecology and the stories we live by ภาษาศาสตร์เชิงนิเวศ: ภาษา นิเวศวิทยา และเรื่องราวอยู่รอบตัว
ผู้แต่ง	Arran Stibbe/อาเร็น สตีเบ
ปีที่พิมพ์	2021
จัดพิมพ์โดย	Routledge
จำนวนหน้า	260 หน้า



ภาษาศาสตร์เชิงนิเวศ: ภาษา นิเวศวิทยา และเรื่องราวอยู่รอบตัว Ecolinguistics: Language, ecology and the stories we live by

วรรณะ สอน¹ / อุณ จันนารีย์²
Vannak SORN¹ / Un Channary²

¹สถาบันการศึกษาแห่งชาติ ราชอาณาจักรกัมพูชา

²คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหาสารคาม มหาสารคาม 44150, ประเทศไทย

¹National Institute of Education, Kingdom of Cambodia

²Faculty of Humanities and Social Sciences, Mahasarakham University Maha Sarakham 44150, Thailand

Email :vannakormsu@gmail.com , channery.un99@gmail.com

Received: July 20, 2023

Revised: December 27, 2023

Accepted: December 29, 2023

Abstract

This article aimed at reviewing a collection of Ecolinguistics: language, ecology and the stories we live by, It was vary in sophistication, comprehensiveness, depth of analysis and motivation, but some general characteristics of an ecolinguistic approach to discourse analysis were described below. 1) The focus was on discourses that had or

potentially had a significant impact not only on how people treated other people, but also how they treated the larger ecological systems that life depends on. 2) The discourses were analyzed by showing how clusters of linguistic features come together to form worldviews or cultural codes. A cultural code was a compact package of shared values, norms, ethos, and social beliefs which constructed and reflected the community's common sense. An example was the pervasive code that sees unlimited economic growth as both a possible and a desirable goal for human societies. 3) The criteria that worldviews were judged by were derived from an explicit or implicit ecological philosophy (or ecosophy). An ecosophy was informed by both a scientific understanding of how organisms (including humans) depended on interactions with other organisms and a physical environment to survive and flourish, but also an ethical framework to decide why survival and flourishing matters and whose survival and flourishing matters. 4) The study aimed to expose and draw attention to discourses which appeared to be ecologically destructive. 5) The study was aimed towards practical application through raising awareness of the role of language in ecological destruction or protection, informing policy, informing educational development, or providing ideas that could be drawn on in redesigning existing texts or producing new texts in the future.

Key words: Ecolinguistics, ecology, stories we live by

บทคัดย่อ

บทความนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อทบทวนชุดภาษาศาสตร์เชิงนิเวศ: ภาษา นิเวศวิทยา และเรื่องราวที่เราศึกษาอยู่นั้นแตกต่างกันไปในด้านความซับซ้อน ความครอบคลุม การวิเคราะห์เชิงลึก และแรงจูงใจ แต่ลักษณะทั่วไปบางประการของแนวทางภาษาศาสตร์เชิงนิเวศในการวิเคราะห์วาทกรรมมีอธิบายไว้ด้านล่าง 1) จุดเน้น อยู่ในวาทกรรมที่มีหรืออาจมีผลกระทบอย่างมีนัยสำคัญ ไม่เพียงแต่ต่อวิธีที่ผู้คนปฏิบัติต่อผู้อื่น แต่ยังรวมถึงวิธีที่พวกเขาปฏิบัติต่อระบบนิเวศที่ใหญ่กว่าที่ชีวิตต้องพึ่งพา 2) วิเคราะห์วาทกรรมโดยแสดงให้เห็นว่ากลุ่มคุณลักษณะทางภาษามารวมกันเพื่อสร้างโลกทัศน์หรือรหัสวัฒนธรรมโดยเฉพาะ รหัสวัฒนธรรมคือชุดค่านิยม บรรทัดฐาน จริยธรรม และความเชื่อทางสังคมที่ใช้ร่วมกันซึ่งสร้างและสะท้อน “สามัญสำนึก” ของชุมชน ตัวอย่างคือรหัสที่แพร่หลายซึ่งมองว่าการเติบโตทางเศรษฐกิจอย่างไม่จำกัดเป็นทั้งที่เป็นไปได้และเป็นเป้าหมายที่พึงปรารถนาสำหรับสังคมมนุษย์ 3) เกณฑ์ที่ใช้ตัดสินโลกทัศน์นั้นมาจากปรัชญานิเวศวิทยา (หรือนิเวศน์วิทยา) ที่ชัดเจนหรือโดยปริยาย นิเวศน์วิทยาได้รับแจ้งจากทั้งความเข้าใจทางวิทยาศาสตร์ว่าสิ่งมีชีวิต (รวมถึงมนุษย์) ต้องอาศัยปฏิสัมพันธ์กับสิ่งมีชีวิตอื่นและสภาพแวดล้อมทางกายภาพอย่างไรเพื่อความอยู่รอดและเจริญรุ่งเรือง และยังมีกรอบทางจริยธรรมในการตัดสินใจว่าเหตุใดการอยู่รอดและความเจริญรุ่งเรืองจึงมีความสำคัญ และการอยู่รอดและความเจริญรุ่งเรืองของใคร 4) การศึกษานี้

มีวัตถุประสงค์เพื่อเปิดเผยและดึงความสนใจไปยังว่าทกรรมที่ดูเหมือนจะทำลายระบบนิเวศ 5) การศึกษานี้มุ่งเป้าไปที่การประยุกต์ใช้แนวทางปฏิบัติโดยสร้างความตระหนักถึงบทบาทของภาษาในการทำลายหรือปกป้องระบบนิเวศ การแจ้งนโยบาย การแจ้งการพัฒนาการศึกษา หรือการเสนอแนวคิดที่สามารถนำไปใช้ในการออกแบบตำราที่มีอยู่ใหม่หรือผลิตตำราใหม่ในอนาคต

คำสำคัญ: ภาษาศาสตร์เชิงนิเวศ, นิเวศวิทยา, เรื่องราวอยู่รอดตัว

ภาษาศาสตร์เชิงนิเวศ (ecolinguistics) : ภาษาและนิเวศวิทยาให้มุมมองโดยรวมและแนวทางที่สำคัญในการศึกษา ecolinguistics หนังสือเล่มนี้เป็นแหล่งข้อมูลที่ดียิ่งสำหรับนักศึกษา นักวิจัย นักภาษาศาสตร์และผู้ที่ทำงานในด้านการวิเคราะห์ว่าทกรรมตลอดจนนิเวศวิทยา หนังสือเล่มนี้อ้างว่านำเสนอหลักสูตรข่าวสารสำหรับภาษาศาสตร์รวมถึงกรอบการทำงานสำหรับการทำความเข้าใจทฤษฎีภาษาศาสตร์ การสำรวจบริบทนิยมและการวิเคราะห์ว่าทกรรมของข้อความประเภทต่าง ๆ ในการทบทวนหนังสือเล่มนี้ หลักเกณฑ์รวมถึงเนื้อหาองค์กรทฤษฎีและแหล่งอ้างอิง

อย่างไรก็ตาม Arran Stibbe ผู้เขียนหนังสือเล่มนี้เป็นผู้อ่านด้านภาษาศาสตร์เชิงนิเวศที่มหาวิทยาลัย Gloucestershire ซึ่งเขาสอนวิชา ecolinguistics การวิเคราะห์ว่าทกรรมจริยธรรมและภาษาและการสื่อสารเพื่อความเป็นผู้นำ การวิจัยและการสอนของเขาตรวจสอบว่าภาษาเข้ารหัสเรื่องราวที่เราอาศัยอยู่อย่างไรและกำหนดรูปแบบที่เราเห็นตัวเองและความสัมพันธ์ของเรากับสัตว์อื่น ๆ และโลก สิ่งนี้เกี่ยวข้องกับทฤษฎีทางภาษาของว่าทกรรมที่หลากหลาย ตั้งแต่การโฆษณาที่กระตุ้นให้ผู้บริโภคผลิตภัณฑ์ที่ไม่จำเป็นและเป็นอันตรายต่อระบบนิเวศ ไปจนถึงภาษาที่สร้างแรงบันดาลใจในการเขียนเชิงธรรมชาติ เขาสำเร็จการศึกษาระดับปริญญาเอกสาขาภาษาศาสตร์ในปี 1996 ภูมิหลังที่หลากหลายของ Stibbe ทำให้เขามีตำแหน่งที่จะรวบรวมจัดระเบียบและวิเคราะห์แนวคิดหลักของภาษาศาสตร์

การจัดเรียงรูปแบบหนังสือ ภาษาศาสตร์เชิงนิเวศ (Ecolinguistics) : ภาษา, นิเวศวิทยา ช่วยให้ผู้อ่านสามารถปฏิบัติตามหลักสูตรที่ตั้งใจไว้ได้อย่างง่ายดาย หนังสือเล่มนี้แบ่งออกเป็น 10 บท การเปิดด้วยบทนำมีดังต่อไปนี้: อุดมการณ์ และว่าทกรรม (Ideologies and discourse) กรอบและกรอบคำ (frames and framing) อุปลักษณ์ (Metaphors) การประเมินและรูปแบบการประเมิน (Evaluations and Appraisal Pattern) อัตลักษณ์ (Identities) ความเชื่อมั่น และรูปแบบข้อเท็จจริง (Convictions and Facticity Patterns) การลบล้าง (Erasure) การให้ความสำคัญและการคิดทบทวน (Salience and re-minding) และสรุป (Conclusion)

การสร้างหนังสือเล่มนี้เข้ากับองค์กรได้เป็นอย่างดีและประสบความสำเร็จในการศึกษาภาษาศาสตร์ มันทำหน้าที่เป็นจุดเริ่มต้นของการวิจัยในอนาคตโดยให้กรอบของนิเวศวิทยาและประเภททางภาษาศาสตร์คำอธิบายของการศึกษาก่อนหน้านี้ และตัวอย่างการวิเคราะห์เชิงปฏิบัติ บรรณานุกรมโดยละเอียดในตอนท้ายของแต่ละบทมีแหล่งข้อมูลสำหรับการรับข้อมูลเพิ่มเติมและกระตุ้นให้ผู้อ่านศึกษาเพิ่มเติมในประเด็นที่เกี่ยวข้อง แต่ละบทมีเรื่องราวในรูปแบบเดียวและเริ่มต้นด้วยการอธิบายทฤษฎีที่อยู่เบื้องหลังและให้คำจำกัดความที่ใช้ได้จริง บทนำให้การแบ่งประเภทของเรื่องราวดังแสดงในตาราง 2 ในบทที่ 2 ผู้เขียนพิจารณาถึงอุดมการณ์ “กรอบแห่งความรู้ความเข้าใจทางสังคม” มุ่งเน้นไปที่ข้อความหลาย ๆ บท

ที่สื่อถึงอุดมการณ์เดียวกัน เขาสะท้อนให้เห็นถึงการวิเคราะห์เชิงเศรษฐศาสตร์ของอุดมการณ์ของตำราว่าพวกเขาสนับสนุนให้ผู้คนรักษาหรือทำลายระบบนิเวศที่ค้าจนชีวิต ผู้เขียนบทที่ 3 เพื่ออภิปรายกรอบและกรอบเป็นโครงสร้างทางจิตใจ เขาเชื่อว่า “กรอบ” (frame) เป็นแนวคิดที่สำคัญในสาขาวิชาการโดยเฉพาะจากมุมมองของ ecolinguistics เขาเลือกกรอบของ “การเปลี่ยนแปลงสภาพภูมิอากาศเป็นปัญหา” และมองว่า “เรื่องราวที่เราอาศัยอยู่” (a story-we-live-by) เช่น “Call climate change what it is: violence. Climate change is global-scale violence, against places and species as well as against human beings.” (Foust & O’Shannon Murphy, 2009)

บทที่ 4 พัฒนาอุปมาเพื่อเป็นกรอบในการวิเคราะห์ จากนั้นผู้เขียนใช้กรอบนี้กับข้อความต่าง ๆ เพื่อสำรวจอุปลักษณ์ของความเกี่ยวข้องกับภาษาศาสตร์ รูปแบบการประเมินเป็น “รูปแบบทางภาษา” เป็นสิ่งที่น่าสนใจหลักใน ecolinguistics ซึ่งมีอิทธิพลต่อว่าผู้คนคิดถึงชีวิตในแง่บวกหรือเชิงลบ เรื่องนี้มีอิทธิพลต่อพฤติกรรมของพวกเขาและวิธีที่พวกเขาปฏิบัติต่อระบบที่สนับสนุนชีวิต เช่น “The planet may have reached the peak of the climate change rollercoaster and it may be a fast and unpleasant ride from now on. It may possibly be a ride that we cannot live through.” (Goatly, 2001) ส่วนบทที่ 5 แสดงให้เห็นว่าการประเมินเปิดเผยเรื่องราวในใจของผู้คนอย่างไร และเปิดโอกาสให้พวกเขาตั้งคำถามและท้าทายประเด็นทางนิเวศวิทยาและภาษา อัตลักษณ์สามารถสร้างความแตกต่างอย่างแท้จริงให้กับพฤติกรรมของผู้คนและคุณลักษณะเหล่านั้นของสังคมที่เป็นตัวกำหนดปัญหาสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน นี่คือปัญหาที่ภาษาศาสตร์สามารถมีส่วนร่วมได้ ดังเช่น “SUNNY WEATHER IS GOOD Fed up with wet summers and ice-cold winters? Take a break from the traditional British weather and get away for all-year-round sunshine holidays. Choose from the sun-soaked shores. You can enjoy great sunshine holidays at any time of year...for action packed sun holidays (travel agent)”. (Kingsnorth & Hine, 2009).

ด้วยเหตุนี้ บทที่ 6 จึงเกี่ยวข้องกับอัตลักษณ์เป็นวิธีการโดยการตรวจสอบข้อความต่าง ๆ ผู้ตอบแบบสำรวจบางคนมีความเชื่อมั่นตามข้อความที่หยิบยกคำอธิบายเช่น “มนุษย์ทำให้เกิดการเปลี่ยนแปลงสภาพภูมิอากาศ” โดยมีระดับความไม่แน่นอนหลายประการ สิ่งนี้มีบทบาทที่เป็นไปได้ในการมีอิทธิพลต่อความเชื่อมั่นของผู้อ่านซึ่งเป็นเรื่องราวในจิตใจของผู้คน เช่น “PEOPLE ARE PART OF NATURE. In the mizzling weather I take to walking in the dusk. Sometimes I catch glimpses of other dusk-haunters: a few spring moths, a late departing woodcock, long-eared bats, flickering shapes (Richard Mabey, Nature Cure)” (Benwell & Stokoe 2006)

สำหรับบทที่ 7 ตรวจสอบโดยข้อมูลเชิงประจักษ์ ผู้เขียนระบุว่ารูปแบบข้อเท็จจริงได้รับการสำรวจโดยหลากหลายสาขาเช่นจิตวิทยาสังคมวิทยาและการวิเคราะห์วาทกรรมเชิงวิพากษ์ จากนั้นผู้เขียนเสนอว่าแนวคิดของกิริยาช่วยได้มากในการวิเคราะห์รูปแบบข้อเท็จจริง จากการตรวจสอบอุตสาหกรรมการเขียนนิเวศวิทยผู้เขียนพบว่าสองเสียงที่แตกต่างกันจากตัวอุตสาหกรรมเองและนักวิจารณ์ด้านสิ่งแวดล้อม ดังเช่นตัวอย่าง “It is conceivable that Caroline started her firm because of an altruistic desire. More likely, Caroline started her business to make money. Caroline’s objective is to make her firm’s profit as large as possible. (economics textbook)” (Korten,

2006) จากนั้นผู้เขียนก็มาถึงข้อเท็จจริงของวิทยาศาสตร์และผลกระทบในภาษาศาสตร์ในแง่ของการเปลี่ยนแปลงระดับความแน่นอนในรูปแบบข้อเท็จจริง หลังจากนั้นผู้เขียนก็หันไปเชื่อมโยงความแม่นยำระหว่างความเป็นจริงแบบผสมผสานของวิทยาศาสตร์กับการเขียนตามธรรมชาติ ในที่สุดผู้เขียนได้ให้การวิเคราะห์เชิงเปรียบเทียบของสองข้อความของ “การรับมือกับการเปลี่ยนแปลงสภาพภูมิอากาศ” เพื่อแสดงให้เห็นว่ารูปแบบข้อเท็จจริงที่บ่อนทำลายตำแหน่งของนักอนุรักษ์สิ่งแวดล้อมอย่างไร

กรณีของการเปลี่ยนแปลงของความแน่นอนระหว่างงานวิจัยต้นฉบับและการแสดงออกของสื่อมีความสำคัญเนื่องจากสิ่งนี้สามารถให้แสงสว่างใหม่เกี่ยวกับทิศทางในอนาคตที่วงการอาจพัฒนาไปสู่การสนับสนุนปรัชญาเชิงนิเวศของหนังสือ อย่างไรก็ตามฉันเห็นว่ากานาเอา “ความจริงของวิทยาศาสตร์” มาใช้เป็นกรอบนอกเรื่องในบทนี้เนื่องจากการเชื่อมโยงที่อ่อนแอกับปรัชญาของหนังสือเล่มนี้ มาตราส่วนของกิริยานั้นค่อนข้างง่ายที่จะเข้าใจในขณะที่มาตราส่วนของความเป็นจริง (ซึ่งรวมถึงแง่มุมอื่น ๆ ที่ทำให้ข้อความฟังดูเป็นข้อเท็จจริงนอกเหนือไปจากการกระทำ) ต้องการคำอธิบายเพิ่มเติมแม้ว่าผู้เขียนจะใช้มาตราส่วนของสิ่งอำนวยความสะดวกในการวิเคราะห์ความเชื่อมั่นหลาย ๆ ครั้งในภายหลัง การตีความรูปแบบข้อเท็จจริง “hybrid “ ซึ่งความเป็นจริงถูกสร้างขึ้นใน 2 วิธีที่แตกต่างกันในข้อความเดียวกันยังต้องการคำอธิบายเพิ่มเติม

ประเด็นสำคัญของบทที่ 8 คือการปลงโลภธรรมชาติในข้อความต่าง ๆ มากมาย การทำงานของการกลบการไม่มีผู้เข้าร่วมบางคนอย่างเป็นระบบจากข้อความจะถูกตรวจสอบโดย ecolinguistics เศรษฐศาสตร์จุลภาคโฆษณา เอกสารธุรกิจการเกษตร และการประเมินระบบนิเวศซึ่งวิเคราะห์ในบทนี้ การเริ่มต้นมีการนำเสนอคำจำกัดความของ “การลบ” และ “รูปแบบการลบ” ซึ่งเกี่ยวข้องมากกับการลบข้อมูลของผู้คนในรูปแบบของการระบุข้อผิดพลาดทางการเงินและการลบสัตว์ จากนั้นผู้เขียนแนะนำการวิเคราะห์การลบมีส่วนเกี่ยวข้องกับการสังเกตประโยคใดประโยคหนึ่งในข้อความเฉพาะเพื่อค้นหาวาการลบประเภทใด (โฆษณาหน้าปกและการติดตาม) เป็นของวาทกรรมของเศรษฐศาสตร์นีโอคลาสสิกเป็นตัวอย่างของความว่างเปล่า และวาทกรรมเกี่ยวกับธุรกิจการเกษตรส่วนใหญ่เกี่ยวข้องกับหน้าปกโดยเฉพาะอย่างยิ่งในกรณีของการคัดค้านสัตว์ จากนั้นบทจะจบลงด้วยการวิเคราะห์เชิงระบบของผู้เขียนเกี่ยวกับร่องรอยในภาษาของการประเมินระบบนิเวศโดยมีรูปแบบที่โดดเด่นของการแทนที่ผู้ได้บังคับบัญชาการเป็นตัวแทนของสถานที่เพื่อตั้งชื่อเพียงบางส่วน เช่น “NATURE IS UNIMPORTANT. Urban greenspace amenity, living and physical environments, environmental resources, the diversity of benthic habitats, seasonally grazed floodplains, aquatic habitat types, timber, biomass, assemblages of species (from environmental reports)”. (Glenn, 2004)

บทที่ 9 มุ่งเน้นไปที่คุณลักษณะทางภาษาซึ่งสามารถสร้างรูปแบบการแสดงความคิดเห็นที่แสดงถึงผู้เข้าร่วมอย่างเด่นชัดในข้อความ คุณลักษณะเหล่านี้สามารถเกิดขึ้นได้อย่างกว้างขวางในจิตใจของผู้คน หรือละเอียดนำไปสู่การบริโภคเกิน ปัญหาเรื่องนามธรรมของวาทกรรมด้านสิ่งแวดล้อมและการเพิกเฉยต่อความเป็นจริงที่เป็นรูปธรรมของแต่ละบุคคลและชีวิตของพวกเขาที่ถูกเน้นเช่นกัน บทสรุปเริ่มต้นด้วยคำถาม “ภาษาศาสตร์สามารถมีบทบาทในการคิดค้นสังคมใหม่ตามแนวนิเวศวิทยาได้หรือไม่” การวิเคราะห์ทางภาษาอาจช่วยงานนี้ได้ สาขาที่เกิดขึ้นใหม่เช่น ecopsychology, การวิเคราะห์เชิงนิเวศ (ecocriticism), สตรีนิยมเชิงนิเวศ (ecofeminism), ecopoetics, ecohistory, การสื่อสารด้านสิ่งแวดล้อม

ecosociology และยังสามารถนำไปสู่ปัญหาทางนิเวศวิทยาในยุคของเรา แต่ผู้เขียนถือว่า ecolinguistics เป็นคำที่ครอบคลุมสำหรับแนวทางต่าง ๆ ที่มีจุดมุ่งหมายและเป้าหมายที่แตกต่างกัน เช่น “ANIMALS ARE IMPORTANT. The starling I personally knew was Max...I think of the nature of his character, the exquisite sweetness of his evening solos as well as the extraordinary beauty of the bird, the gilded feathers, the neatness of wing as he flew.” (Machin & Mayr, 2012)

ส่วนบทที่ 10 เป็นการสรุปผลหนังสือทั้งเล่มในแง่ของความหมายของภาษาศาสตร์ทฤษฎีการวิพากษ์วิจารณ์จากการวิเคราะห์วาทกรรมเชิงวิพากษ์และสรุปด้วยนิเวศวิทยาของหนังสือ – ความยั่งยืนของชีวิต (sustainability of life) หนังสือเล่มนี้ถือได้ว่าเป็นกรอบทางภาษาเบื้องต้นที่มีประสิทธิภาพสำหรับการศึกษาระเบียงงาน งานเขียนของผู้เขียนมีความคมชัดเข้าใจได้ เขาใช้คำราดั่งเดิมอย่างเสรีเพื่อแสดงให้เห็นถึงการโต้แย้งของเขา เขาจัดเตรียมงานที่เป็นระเบียบและมีเอกสารอย่างดี ซึ่งผู้อ่านสามารถเข้าถึงวิทยานิพนธ์ได้โดยใช้คำราที่ให้น่า อภิธานศัพท์ของคำสำคัญช่วยให้ผู้อ่านเข้าใจแนวคิดหลักที่ผู้เขียนตั้งใจไว้ ต่อไปผมได้พูดถึงหลักการสำคัญของ Stibbe เกี่ยวกับทฤษฎีการวิเคราะห์วาทกรรมเชิงนิเวศเกี่ยวกับมุมมองของเขาเกี่ยวกับภาษา/วาทกรรมนิเวศวิทยาและปรัชญา ในแต่ละประเด็นฉันจะนำเสนอมุมมองของ Stibbe ก่อน จากนั้นจึงแสดงความคิดเห็น จากนั้นฉันจะสรุปโดยเสนอผลกระทบของทฤษฎีการวิเคราะห์วาทกรรมเชิงนิเวศสำหรับการพัฒนาภาษาศาสตร์ในบริบทโลกในอนาคต

การสร้างความสัมพันธ์ระหว่างธรรมชาติของคำรากับหนังสือทฤษฎีการวิจารณ์และการประเมินผลเป็นปัญหาเกี่ยวกับงาน อย่างไรก็ตามจุดอ่อนนี้มีมากกว่าจุดแข็งของงาน แม้ว่า Stibbe จะนำเสนอเรื่องราวที่มีประสิทธิภาพสำหรับแต่ละบท แต่ส่วนใหญ่แล้วเกี่ยวกับความสัมพันธ์ทางทฤษฎีของเรื่องราวที่เราอาศัยอยู่ (stories-we-live-by) โดยเขาสามารถทำงานได้ดีขึ้น “ความแปลกแยกจากธรรมชาติ” (alienation from nature) ที่กล่าวถึงในหน้าที่สาม อาจได้รับการสนับสนุนจากรายงานต่าง ๆ จากวัฒนธรรมที่แตกต่างกัน เช่นเดียวกับคนในประเทศอินเดียที่รักธรรมชาติและสัตว์ควรได้รับการศึกษาถึงและให้กำลังใจด้วย

บทสรุปสังเขป

บทวิจารณ์หนังสือเล่มนี้นำเสนอการตรวจสอบที่สำคัญเกี่ยวกับเอกสารสองฉบับของ Stibbe นั่นคือ Ecolinguistics และ Animals Erased โดยมีจุดประสงค์สามประการ: ประการแรกจะนำเสนอภาพรวมโดยละเอียดของ Ecolinguistics ประการที่สองเป็นการทบทวนหลักการสำคัญของ Stibbe อย่างเป็นระบบเกี่ยวกับทฤษฎีการวิเคราะห์วาทกรรมเชิงนิเวศนั่นคือมุมมองของ Stibbe เกี่ยวกับภาษา-วาทกรรมนิเวศวิทยาและปรัชญา ด้วยเหตุนี้จึงแสดงให้เห็นถึงผลกระทบของการพัฒนาภาษาศาสตร์ในอนาคต ผมขอยืนยันว่ามุมมองของ Stibbe เกี่ยวกับภาษานิเวศวิทยาและปรัชญาสามารถช่วยเพิ่มมิติทางศีลธรรมจริยธรรมและสังคมในการทบทวนนิยในฐานะวิทยาศาสตร์ชีวภาพ Arran Stibbe ได้กล่าวไว้ว่า “Our ideologies, metaphors and identities are all represented in the stories and myths we live by. The study of the social and ecological context of how we live is called ecolinguistics. Ecolinguistics analyses language to explore our existing stories –those stories which influence how we think and act–and identifies how we might contribute, from an ecological perspective, with new stories and myths to live our lives by.” (Arran Stibbe, 2020)

โดยสรุปแล้วความพยายามของผู้เขียนในการพยายามหากรอบการอภิปรายเชิงนิเวศวิทยาที่เป็นหนึ่งเดียว ซึ่งเชื่อมโยงภาษาศาสตร์ที่เหมาะสมกับระบบนิเวศที่เหมาะสมจะส่งผลกระทบต่อที่นี้อาจปฏิเสธได้ต่อขอบเขตอันไกลโพ้นในอนาคตของสาขาภาษาศาสตร์สหวิทยาการ

สิ่งที่ภาษาศาสตร์เชิงนิเวศต้องการนำเสนอคือการศึกษาวาทกรรมเชิงวิพากษ์โดยแบ่งออกเป็น 3 ประเด็น ได้แก่ 1) ประเด็นสำคัญที่ขยายออกไปสำหรับนักวิเคราะห์วาทกรรมเพื่อกล่าวถึง 2) กรอบแนวคิดเชิงปรัชญาที่ครอบคลุมและชัดเจนยิ่งขึ้นสำหรับการตัดสินวาทกรรมต่อต้านสิ่งที่ไม่ได้กล่าวถึงแง่มุมทางนิเวศวิทยา และ 3) ข้อมูลเชิงลึกเชิงทฤษฎีเกี่ยวกับ “วิธีการทำงานของวาทกรรม” ที่ได้จากการตรวจสอบข้อมูลใหม่จากแนวทางใหม่ อย่างไรก็ตามเป็นพื้นที่ที่เกิดขึ้นใหม่โดยมีการศึกษาเชิงลึกและความซับซ้อนเพียงเล็กน้อยและเป็นพื้นที่ที่แบ่งออกโดยมีการกำหนดคำว่า “ecolinguistics” ตามแนวทางและความลุ่มหลงที่แตกต่างกัน ในอนาคตข้างหน้าแนวทางการศึกษาภาษาศาสตร์เชิงนิเวศ (ecolinguistics) คือการศึกษาแนวทางใหม่ ๆ มากมายที่จะเกิดขึ้นซึ่งมีพื้นฐานมาจากปรัชญาเชิงนิเวศ (ecosophies) ที่ชัดเจนและมีความคิดเป็นอย่างดีและมีประโยชน์ในทางปฏิบัติในการต่อต้านวาทกรรมที่เป็นรากฐานของสังคมที่ทำลายระบบนิเวศอย่างไม่เป็นธรรม จากนั้นในที่สุด ecolinguistics และสาขาวิชา ‘eco’ อื่น ๆ ทั้งหมด (ecopsychology, ecofeminism, ecocriticism) จะหายไปเป็นเอนทิตีที่แยกจากกัน สิ่งเหล่านี้จะไม่จำเป็นอีกต่อไปเมื่อมีการศึกษาเชิงวิพากษ์ทุกประเภทโดยพิจารณาถึงการฝังตัวของนิเวศวิทยาของมนุษย์และสังคมมนุษย์ที่พวกเขาศึกษา

โดยสรุปแล้วเป็นความพยายามของผู้เขียนในการหากรอบการอภิปรายที่เป็นหนึ่งเดียวของระบบนิเวศที่เชื่อมโยงภาษาศาสตร์ที่เหมาะสมและความเหมาะสมของระบบนิเวศจะส่งผลกระทบต่อที่นี้อาจปฏิเสธได้ต่อขอบเขตอันไกลโพ้นในอนาคตของสาขาภาษาศาสตร์แบบสหวิทยาการ

References

- Benwell, B. & Stokoe, E. (2006). **Discourse and identity**. Edinburgh University Press.
- Foust, C. & O'Shannon Murphy, W. (2009). Revealing and reframing apocalyptic tragedy in global warming discourse. **Environmental Communication: A Journal of Nature and Culture**, 3 (2), 151–167.
- Glenn, C.B. (2004). Constructing consumables and consent: a critical analysis of factory farm industry discourse. **Journal of Communication Inquiry**, 28 (1), 63–81.
- Goatly, A. (2001). Green grammar and grammatical metaphor, or language and myth of power, or metaphors we die by. In A. Fill & P. Mühlhäusler, (Eds), **The ecolinguistics reader: language, ecology, and environment** (pp. 203–225). London: Continuum.
- Kingsnorth, P. & Hine, D. (2009). **The Dark Mountain Project manifesto**. [dark-mountain.net] Retrieved from <http://dark-mountain.net/about/manifesto/>
- Korten, D. (2006). **The great turning: from empire to Earth community**. San Francisco: Berrett-Koehler.
- Machin, D. & Mayr, A. (2012). **How to do critical discourse analysis: a multimodal introduction**. London: Sage. New York: Routledge.
- Stibbe, A. (2015). **Ecolinguistics: Language, Ecology and the Stories We Live by**. London;